



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-5381/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VES GRADNJA, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banovička 14, OIB 04633953870, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MARKA IVANČEVIĆA iz Zagreba, Košljunska 8, OIB 17642036423, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-266/2018-59 od 19. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Marka Ivančevića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-266/2018-59 od 19. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-266/2018-59 od 19. listopada 2021. odbačen je zahtjev stečajnog vjerovnika Marka Ivančevića iz Zagreba, Košljunska 8, OIB 17642036423 od 4. lipnja 2021. za razrješenje stečajne upraviteljice Dejana Ivanović.

2. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Marko Ivančević iz Zagreba podnio je pravodobnu žalbu ne navodeći posebno žalbene razloge s prijedlogom da se pobijano rješenje poništi te razriješi stečajna upraviteljica Dejana Ivanović. Obrazlaže da je u konkretnom slučaju vjerovnik Marko Ivančević najveći većinski vjerovnik u stečajnom postupku sa 64,48% potraživanja višeg isplatnog reda. Tvrdi da žalitelj kao stečajni vjerovnik koji ima 64,48% potraživanja može u svakom trenutku sazvati skupštinu sukladno čl. 104. Stečajnog zakona, i na toj skupštini sukladno čl. 87. st. 1. i 4. i čl. 107. st. 1. t. 2. imenovati novog stečajnog upravitelja, pa da je nejasno zašto sud inzistira na neekonomičnom sazivanju izvještajnog

ročišta, a ne na podnošenju pisanog zahtjeva, a posebno u slučaju kada je ishod jednak u oba slučaja.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud temelji svoju odluku na zaključku da žalitelj kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Marko Ivančević nije ovlašten tražiti razrješenje stečajne upraviteljice.

7. Pritom sud pojašnjava da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St 266/2018-24 od 20. studenog 2018., između ostalog, utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Albina Hotića, odvjetnika iz Zagreba, OIB 00939189627, u iznosu od 44.000,00 kn. U izvješću o tijeku stečajnog postupka od 8. veljače 2020. stečajna upraviteljica Dejana Ivanović izvijestila je sud da je stečajni vjerovnik Albin Hotić prenio svoje potraživanje na novog vjerovnika Marka Ivančevića, te je uz izvješće stečajna upraviteljica dostavila i ugovor o prijenosu tražbine sa Albina Hotića na Marka Ivančevića od 9. siječnja 2020., na kojem su potpisi ovjereni kod javnog bilježnika Ivanke Birkić Šarić iz Zagreb, pod brojem OV-21/2020 od 9. siječnja 2020.

8. Razrješenje stečajnog upravitelja propisano je odredbom čl. 91. SZ-a, te iz odredaba čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a jasno proizlazi da sud stečajnog upravitelja može razriješiti na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ili po službenoj dužnosti.

9. Naime, odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi; odredbe stavka 2. istog članka propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupka po nalogu suda; odredbom stavka 5. istog članka propisano je da sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev.

10. Pored jasno propisanih zakonskih odredaba koje propisuju uvjete ostvarivanja prava na razrješenje stečajnog upravitelja žalbeni navod o ekonomičnosti postupka ne može se primijeniti na način kako to predlaže žalitelj te je stoga istaknuti žalbeni navod neosnovan.

11. Iz ranije navedenih i citiranih odredaba proizlazi da pojedini stečajni vjerovnici ne mogu samostalno tražiti razrješenje stečajne upraviteljice pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je zahtjev stečajnog vjerovnika Marka Ivančevića odbacio kao nedopušten.

Zagreb, 23. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelije Parać

Broj zapisa: **eb302-404d1**

Kontrolni broj: **0c4e5-032e1-8c89f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.